



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: K-566/2022-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu po predsjednici vijeća kao sucu pojedincu Juliji Penjak, uz sudjelovanje zapisničarke Nede Popović, u kaznenom predmetu protiv optužene Marije Franić, zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19, dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu od 04. kolovoza 2022., broj KO-DO-347/2022, nakon provedene javne rasprave održane i zaključene 07. studenog 2024., u prisutnosti optužene Marije Franić, i zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Novom Zagrebu Amalije Matečić, dana 12. studenog 2024. objavio, a 07. studenog 2024.

p r e s u d i o j e

I Optužena Marija Franić, OIB: 77230940227, kći Mije i Dragice, djev. Tadić, rođena 10. veljače 1988. u Splitu, sa prebivalištem u Vrgorcu, Vina 12 i boravištem u Splitu, Doverska ulica 4, državljanka Republike Hrvatske, po zanimanju ugostitelj, sa završenom VSS, zaposlena u Hotelu Amfora, Plavi Safir d.o.o. sa adresom Žnjan d.d., sa plaćom u iznosu 1.000,00 eura, bez imovine, neudana, bez djece, osuđivana, ne vodi se drugi kazneni postupak,

kriva je

što je

u vremenu od 17. rujna 2019. godine do 16. siječnja 2020. godine, u Zagrebu i Splitu, u nakani stjecanja velike nepripadne materijalne dobiti, od Ante Pilića, kojeg je prethodno upoznala putem društvene mreže „Facebook“ i kojem se neistinito predstavila kao Marijeta Radić, u više navrata zatražila da joj pozajmi novčani iznos od ukupno 110.000,00 kuna, neistinito mu predočavajući da joj je novac potreban za liječenje i da ga ona sada mora vratiti ljudima od kojih ga je u tu svrhu pozajmila, te mu se novac obvezala vratiti u najkraćem mogućem roku, iako stvarne namjere povrata novca nije imala, a kada joj je Ante Pilić u navedeno povjerovao te joj u razdoblju od 17. do 24. rujna 2019. po njezinim uputama u tri navrata na bankovni račun Amele Preteni uplatio iznos od ukupno 80.000,00 kuna, koji iznos novca je Amela Preteni potom podigla sa svojeg bankovnog računa te ga predala na ruke okrivljenoj Mariji Franić, te je zatim Ante Pilić u razdoblju od 5. prosinca 2019. do 16. siječnja 2020. u

dva navrata okrivljenoj Mariji Franić putem Hrvatske pošte poslao novčani iznos od ukupno 30.000,00 kuna, a potom od nje krajem 2020. godine zatražio povrat pozajmljenog novca, isti je novac prema unaprijed stvorenoj namjeri zadržala za sebe i prema unaprijed stvorenom planu nikada nije izvršila povrat pozajmljenog novca Anti Piliću, čime se neprikladno materijalno okoristila za iznos od ukupno 110.000,00 kuna i time oštetila imenovanog za isti iznos,

- dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist i prouzročena znatna šteta,

- čime je počinila kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano u članku 236. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 236. stavku 2. KZ/11,

pa se optužena Marija Franić, na temelju članka 236. stavka 2. KZ/11

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju 2 (dvije) godine.

II Na temelju članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne Novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 – dalje u tekstu ZKP) oštećeniku Anti Piliću, OIB: 30537509512, rođenom 28. ožujka 1980., sa prebivalištem u Zagrebu, Karla Metikoša 2C, u cijelosti se dosuđuje imovinskopravni zahtjev u iznosu 14.599,50 eura (četnaest tisuća petsto devedeset devet eura i pedeset centi) / 110.000,00 (sto deset tisuća) kuna<sup>1</sup> te se nalaže optuženoj Mariji Franić dosuđeni imovinskopravni zahtjev isplatiti oštećeniku u roku 15 (petnaest) dana od izvršnosti presude.

III Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08 optužena Marija Franić je dužna platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu 300,00 (tristo) eura.

### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu je 04. kolovoza 2022., podiglo uvodno citiranu optužnicu protiv optužene Marije Franić zbog kaznenog djela protiv imovine -prijevare- opisanog u članku 236. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivog po članku 236. stavku 2. KZ/11. Sud je izvršio izmjenu i to na način kao u izreci, gdje je umjesto mjesta počinjenja Vrgorac, stavio kao mjesto počinjenja Split. Pritom ovaj sud ocjenjuje da učinjenom izmjenom nije povrijeđen identitet optužbe, niti da je ista prekoračena, a detaljniji razlozi za učinjenu izmjenu su dani nastavno.

2. Izjašnjavajući se o osnovanosti optužbe na raspravi optužena Marija Franić se očitovala da se ne smatra krivom za kazneno djelo koje joj se stavlja na teret.

3. Tijekom dokaznog postupka uz suglasnost stanaka pročitani su imovinsko-pravni zahtjev oštećenika (list 3 spisa), detalji transakcije prometa računa (list 8-10 spisa),

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzija je 7,53450

preslike uplatnica Hrvatske pošte (list 11-12 spisa), preslika fotografija (list 20-21 spisa), preslika pisane korespondencije (list 22-51 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka – žrtve Ante Pilića (list 63-64 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedokinje Amele Preteni (list 85-86 spisa), podnesak Erste&Steiermaerkische bank d.d. od 2. siječnja 2024. (list 155 spisa), dopunski je ispitan svjedok oštećenik Ante Pilić, pročitani su izvod iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženu Mariju Franić, te je ispitana optužena Marija Franić. Također, temeljem članka 435. stavka 1. ZKP reproduciran je iskaz okrivljenice koji je dala tijekom dokaznih radnji. Na temelju članka 431. stavka 3. ZKP sud je iz spisa izdvojio službenu zabilješku PU splitsko-dalmatinske, I PP Split, od 14. prosinca 2021. o obavijesnom razgovoru s Amelom Preteni, obzirom se radi o obavijesti koju je sukladno čl. 208 ZKP-a dao građanin, te se na istoj ne može temeljiti sudska odluka a nije prije toga izdvojena iz spisa.

4. Optužena Marija Franić je u svojoj obrani danoj na kraju dokaznog postupka navela da nije istina da se sa oštećenikom nije vidjela, da je isti bio u zatvoru zbog obiteljskog nasilja a kada je izašao iz zatvora da mu je financijski pomogla. Ovi uplaćeni novci su zapravo vraćanje dugova njoj, a radi se o dugovima koji su i viši od iznosa za koji se ista tereti. Nisu točne tvrdnje da isti trpi duševne boli zbog ovih događaja zbog kojih traži naknadu jer je bio u Dubrovniku na sezoni, a sada radi u Berlinu.

Odgovarajući na pitanja navela je da je od kraja 2019. na 2020. prvi put Anti Piliću uplatila misli iznos od 50.000,00 kuna, od kojih novaca je on kupio auto i misli da je to bio Golf V. Dala mu je taj iznos odjednom u gotovini. Taj novac nije bio na računu, to je bila štednja. Kontinuirano radi od 18. godine života a sada ima 37 godina. Glavninu vremena je bila prijavljena sa plaćom od oko 7.000,00 kuna i živi kao podstanar u Splitu te podstanarstvo plaća 300,00 eura. Nakon što je Anti Piliću dala 50.000,00 kuna, dala mu je još i 70.000,00 kuna te 30.000,00 kuna do 2021. godine. Sve novčane iznose koje mu je davala držala je kod sebe doma. Ovih 70.000,00 kuna i 50.000,00 kuna dala je za stan u Zagrebu, odnosno za kupnju namještaja, radnike i zatvaranje stana. Na pitanje suda da je u obrani najprije iznijela da je Anti Piliću dala iznos od 70.000,00 kuna i od 30.000,00 kuna, a onda da je iznijela da mu je dala 70.000,00 kuna i 50.000,00 kuna, ista iznosi da mu je dala 70.000,00 kuna pa mu je onda dala 30.000,00 kuna i još valjda i 20.000,00 kuna. Od Ante Pilića nije zaprimila iznos od 110.000,00 kuna. S Amelom Preteni je prijateljica i ne zna da li je Amela Preteni na svoj račun primila neke novce od oštećenika. Poznato joj je da bi oštećenik radio na sezoni u Dubrovniku i Berlinu jer su u kontaktu i nakon 2021. Poznato joj je da bi optuženik kupio vozilo Golf V jer su bili u kontaktu kao muškarac i žena i vozilo je vidjela u Zagrebu. Radila je u Splitu od 2019. u hotelu Amfora u razdoblju od 4 godine, s prekidom od 4 mjeseca i ponovno se vratila u Amforu, na adresi Žnjan u Splitu. Poznato joj je da oštećenik ima stan blizu Laništa negdje u Novom Zagrebu, na adresi Karla Metikoša, blizu Plodina jer su se tu našli. Imala je problema sa debelim crijevom i oštećeniku se potuživala na takovo svoje zdravstveno stanje. Kada joj je predloženo da je u ranijoj obrani navela da oštećeniku nije rekla da boluje od raka debelog crijeva i da je njegov navod netočan, a sada u obrani iznosi da mu je rekla, ista navodi da je imala polipe, da ih je operirala, te da mu je rekla.

4.1. Na temelju članka 435. stavka 1. ZKP/08 reproduciran je iskaz optuženice iznesen tijekom dokaznih radnji.

4.1.1. Optuženica Marija Franić prilikom ispitivanja po čl. 208a ZKP iskazala je da su tijekom 2017., a ne 2019., ona i Ante Pilić bili u vezi i upoznali su se preko društvene mreže na njeno ime Marija Franić, ne kao Marijeta Radić kako on to navodi. Ona mu nije rekla da boluje od raka debelog crijeva i taj njegov navod nije točan. Ona je njemu posuđivala novac za njegove sudske postupke koji su se protiv njega vodili na račun obitelji. Ona mu je pozajmila novac u većem iznosu od 110.000,00 kuna, za koji iznos on nju tereti. To su novci koje je ona njemu dala u vezi. Ona to nije shvaćala kao nešto što ona ne treba činiti jer je on tada bio u lošoj financijskoj situaciji i ona je smatrala da mu treba pomoći, budući da je bila zaposlena i da je imala primanja. On je uplatio novce na račun njezine prijateljice koja je imala račun u Privrednoj banci, a ne u Erste banci u kojoj je ona imala račun. To je bila i banka u kojoj je on imao račun kada je prodao stan i došao do novaca, a na račun prijateljice je novac uplaćen kako on ne bi plaćao proviziju za transakciju između različitih banaka. Navela je da nije točno da bi mu se lažno predstavljala. Spornim uplatama Ante Pilić joj je vratio njezine novce, s time da je ona njemu dala duplo više novaca, dala mu je više od 200.000,00 kuna. On joj je govorio da mu ona ne želi vratiti novce zato što je brat kockar, iako je njezin brat policajac i nema nikakve veze sa ičim. Ante Pilić joj je uputio i neke glupe prijetnje. Odgovarajući na pitanja u obrani je iznijela da su se viđali i uživo te se poznaju, bili su u vezi neke tri godine. To je bila veza na daljinu. Ona je Ante Piliću sigurno prethodno pozajmila novac u iznosu od preko 200.000,00 kuna. Amela Preteni znala je za njihovu vezu i za novac kojeg joj je predala a koji je za nju na njezin račun uplatio Ante Pilić. Amela sa time nema nikakve druge veze. Ante Pilić je novac koji je uplatio na račun Amele Preteni kako bi izbjegao plaćanje provizije banci okrivljenice kao drugoj banci u odnosu na njegovu. Prekinula je kontakt sa Antom Pilić prije možda pola godine. On je nju potom zvao ali ona nije htjela sa njime komunicirati.

4.1.2. Optuženica Marija Franić prilikom ispitivanja u svojstvu okrivljenice u obrani je iznosila da nije točno da se s Antom Pilićem upoznala preko društvene mreže Facebook. Odgovarajući na pitanja ista je iznosila da oštećenika Antu Pilića poznaje pet godina, a upoznala ga je 2017. godine u Splitu jer su radili zajedno u hotelu „Atrium“, ona kao šef kuhinje a on kao konobar. O tome ima svjedoke ali ih ne želi imenovati. Oštećenik joj je bio dečko pet godina, rođen je 1977, živio je u Splitu kao podstanar, imao je kozmetički salon na Žnjanu koji više ne posluje. S istim je imala intimne odnose, a istim nije živjela, i sve se događalo u Splitu. On ima majku s kojom nije u dobrim odnosima, ima sestru koja je udana ali ne zna kako se ista zove. Nikoga od njegove obitelji nije upoznala. Posudila mu je novce jer je bio osuđen zbog nasilja na štetu majke i oca, kaznu je izdržavao u Šibeniku. Posudila mu je preko 200.000,00 kuna za zatvaranje njegovih dugova iz prijašnjih poslova koje je radio za zatvaranje salona, nešto prema obitelji i tako. Iznose koje mu je posuđivala su njezini novci, dizala je novce sa banke. Ona je korisnik Erste banke. Podizala je novce s banke u više navrata kroz tih pet godina. Predavala mu je novce na ruke, u gotovini. Novce mu je davala na mjestima gdje su se nalazili, npr u njegovom kozmetičkom salonu. Koristi Facebook, pod imenom Marija Franić i nije ga mijenjala. Na njemu je njezina fotografija. Prvi put čuje za ime Marijeta Radić. Na Facebooku je od početka, sigurno dvanaest godina. Ante Pilić tada nije koristio Facebook. S njim se nikada nije dopisivala putem Facebook-a. Ima broj mobitela Ante Pilića ali ga ne zna napamet. Njegov broj kod nje je pohranjen pod nazivom Ante. S Antom Pilićem se dopisivala porukama, nije mu navodila putem poruka da joj je novac potreban za liječenje. Poznaje Amelu Preteni jer joj je prijateljica. Upoznale su se jer poznaje njezinu sestru Afroditu i upoznale su se u društvu u jednom kafiću. Tamo je Amela radila kao konobarica. Oštećenik joj je

uplatio iznos taj iznos jer ga je ona tražila, tada je veza već bila pukla. Nije joj htio platiti u njezinu banku, zato da on ima proviziju na toliki iznos nego joj je uplatio na njezinu banku, Privrednu banku Zagreb. On je rekao da je uplatio a ona je rekla da Ante ima uplatiti, nije govorila tko je i što, nije navodila razloge. On je novce uplatio, Amela je digla i njoj dala. Novac je Amela podigla u gradu na PBZ banci iza Hrvatskog narodnog kazališta, bila je samo jedna uplata od misli 70.000 ili 80.000 kuna. Samo jednom je s Amelom bila na banci. Vezano za uplate na ime Marije Franić su njegovi dugovi. Ona je te novce dala ljudima kojima je bio dužan kada je imao kozmetički salon. Žurilo mu se i tako je uplatio. To tada nije bila veza jer je već tada tražila povrat svojih sredstava. Pitao ju je da li može uplatiti na pošti te novce i da će doći jedan čovjek i dala bi te novce gdje se dogovore. On je govorio gdje će biti predaja i došao je jedan čovjek.

5. Tijekom postupka nije bilo sporno je oštećenik Ante Pilić 17. rujna 2019. uplatio novčane iznose od 34.000,00 kuna i od 36.000,00 kuna, te 24. rujna 2019. novčani iznos od 10.000,00 kuna, sve na račun i ime Amele Preteni. Također, nije sporno ni da je oštećenik 16. siječnja 2020. uplatio iznos od 5.000,00 kuna i 05. prosinca 2019. iznos od 25.000,00 kuna, sve na ime i račun Marije Franić.

6. Međutim, sporno je, s obzirom na obranu optuženice Marije Franić, da li je navedena novčana sredstva oštećenik uplatio po traženju optuženice, koja mu se prilikom njihove komunikacije neistinito predstavljala te mu neistinito predočavala da su joj potrebni novci za liječenje, da li su isti bili u vezi, odnosno sporno je da li je ista postupala u nakani da se neprikladno materijalno okoristi za navedeni novčani iznos.

6.1. Naime, optužena u svojoj obrani navodi da je s oštećenikom bila u intimnoj vezi, a da je opisanim uplatama oštećenik njoj vratio dug, odnosno novce koje je ona njemu ranije posuđivala radi namirenja njegovih dugova nastalih zatvaranjem kozmetičkog salona, kupnje vozila, uređenja stana u Zagrebu te troškova postupka vezano za njegovu obitelj.

7. Iz detalja transakcije prometa računa proizlazi da je Ante Pilić 17. rujna 2019. uplatio novčane iznose od 34.000,00 kuna i od 36.000,00 kuna, te 24. rujna 2019. novčani iznos od 10.000,00 kuna, sve na račun i ime Amele Preteni. Iz preslika uplatnica Hrvatske pošte proizlazi da je Ante Pilić dana 16. siječnja 2020. uplatio iznos od 5.000,00 kuna i dana 05. prosinca 2019. uplatio iznos od 25.000,00 kuna, sve na ime Marije Franić. Obzirom se radi o nespornim dokazima o uplatama oštećenika, sud same uplate nije posebno cijenio.

8. Iz preslika dvaju fotografija na kojima je naznačeno da se radi o fotografijama profila "Marijeta Radić" proizlazi da je radi o fotografijama lica mlađe ženske osobe, dok iz pisane korespondencije u vidu razmjene tekstualnih poruka te propuštenih poziva proizlazi da su iste izmjenjivane između osobe Ante Pilić i osobe "Marijeta Radić", i to 12. ožujka 2017., od 7. do 12. prosinca 2020., od 13. do 17. travnja 2021., 4., 8. i 28. listopada 2021. i 17. studenog 2021., da je kod imena "Marijeta Radić" (list 46) naznačen broj 0955040905. Iz sadržaja poruka od 2017. do prosinca 2020. proizlazi da se radi o normalnoj uobičajenoj komunikaciji između sugovornika, dok iz poruka iz prosinca 2020. proizlazi da se dio poruka odnosi na zdravstveno stanje oca osobe "Marijeta Radić", da ista zbog takovog stanja oca prolazi kroz teško razdoblje, a iz sadržaja poruka od 13. travnja 2021. proizlazi da Ante Pilić osobu memoriranu pod imenom "Marijeta Radić" pita o njezinim dugovima prema banci i o povratu novaca koje je isti njoj posudio. Također, iz sadržaja poruka od 16. travnja

2021. proizlazi da Ante Pilić pita "Marijetu Radić" zašto se nije niti jednom pojavila unatrag četiri godine, te iz iste proizlazi da mu je dužna 110.000,00 kuna, da joj daje rok do 1. studenog 2021. za povrat novca, pritom navodeći sumnju u smrt njezinog oca, te iz sadržaja poruka od 17. studenog 2021. proizlazi da ponovno traži uplatu svojih novaca.

9. Iz iskaza svjedoka Ante Pilića, čiji iskaz je sukladno članku 431. stavku 1. točki 6. ZKP-a uz suglasnost stranaka pročitano, proizlazi da je tijekom 2017. putem Facebook-a stupio u vezu s osobom čije je korisničko ime na njezinom Facebook profilu bilo "Marijeta Radić". Komunicirali su putem Facebook-a, WhatsApp-a, Viber-a i broja mobitela: 095 504 0905, kojeg je koristila osoba "Marijeta Radić". Za njezino pravo ime i prezime saznao je prilikom podnošenja kaznene prijave od policijskog službenika koji je putem mobitela stupio u kontakt s roditeljima prijavljene a koji mu je naveo da se radi o Mariji Franić, koja se nalazi na području Splita gdje živi kao podstanar. Tada je saznao da se koristila profilom s lažnim imenom i lažnom slikom. Njihov odnos je bio samo putem navedenih društvenih mreža, nikada se nisu sreli, niti je osobu uživo vidio i nisu bili u intimnoj vezi. Više puta dogovarali su se da se nađu uživo, no ta osoba je uvijek navodila neki razlog da bi izbjegla njihov susret. Kroz međusobni kontakt putem Facebooka, WhatsApp-a, Vibera i mobitela, krajem 2019. osoba pod navedenim profilom Marijeta Radić je zatražila od njega da joj posudi novac, rekavši mu da je bolovala od raka debelog crijeva i da joj za liječenje treba novac, koji ona sada mora vratiti ljudima od kojih ga je tada bila posudila, a tražila je 110.000,00 kuna. Novac je po uputama Marijete Radić uplatio osobi Ameli Preteni iz Splita na bankovni račun u tri navrata. Ukupan iznos uplate je iznosio 80.000,00 kuna. Druga osoba se zvala Marija Franić kojoj je novac uplatio u dva navrata putem Hrvatske pošte. Ukupan iznos uplate je bio 30.000,00 kuna. Govorila mu je da posjeduje svoj stan u Splitu od 52 metra kvadratna, da joj roditelji imaju 6 apartmana u Makarskoj i da imaju obiteljsku kuću u Vrgorcu gdje joj žive roditelji. Nakon što je od osobe zatražio povrat novca ista mu je rekla da ona trenutno nema te novce, on joj je predložio da se upiše kao suvlasnik na njen stan u Splitu u protuvrijednosti stana od 110.000,00 kuna, da pođe kod javnog bilježnika i da napravi takav ugovor, međutim taj ugovor mu nikada nije poslala i ako se bila složila s njegovim prijedlogom. Krajnji dogovor za povrat novca nije bio točno definiran, jer mu je Marijeta obećala da će mu novac vratiti u najkraćem mogućem roku. Novce je uplatio tijekom rujna 2019. na ime Amela Preteni, a na ime Marije Franić krajem 2019. i početkom 2020., a povrat novaca je tek zatražio krajem 2020., godinu dana nakon pozajmice. Amelu Preteni ne poznaje niti zna o kome je riječ, Marijeta mu je rekla da joj je ona prijateljica i da joj je također prijateljica Marija Franić. Na ime te osobe je uplatio novčani iznos od 80.000,00 kuna. Do danas mu nije vratila pozajmljeni novac u navedenom iznosu, često puta je navodila razne razloge zbog čega mu ne može vratiti novac (njezine razne bolesti, smrt oca, brat kockar upao u dugove, potrošio novac od kredita koji je bila podigla), te je tek tada shvatio da mu ne želi vratiti novce, da je prevaren i da ga je osoba stalno držala u zabludi više od godinu dana od kada je zatražio da mu vrati pozajmljene novce, nakon čega je bio primoran protiv osobe podnijeti kaznenu prijavu. Postavio je imovinsko pravni zahtjev od 110.000,00 kuna koje je pozajmio i uz kamate.

10. Iz iskaza svjedoka Ante Pilića, dopunski ispitano na raspravi, proizlazi da mu nikada ništa nije uplaćeno od strane optužene Marije Franić. On je za optuženu ali na ime Amele Preteni uplaćivao novce. O tome posjeduje pedesetak listova poruka koje je razmjenjivao sa osobom "Marijeta Radić", a za koju se ispostavilo da je bila zapravo

optužena. Počinjenjem ovog kaznenog djela narušeno mu je zdravlje, financijski je uništen, trpi duševne boli zbog neizlaženja i traži da mu se obešteti zdravlje. Putem odvjetnika podnio je tužbu protiv optužene radi povrata iznosa od 110.000,00 kuna, te je sud donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev u navedenom iznosu. Temeljem takve presude pokušao je naplatiti svoje potraživanje, no isto nije naplaćeno zbog nedostatka novčanih iznosa na računu optužene koja nema niti imovine. Traži da sud odluči o imovinskopravnom zahtjevu od 110.000,00 kuna.

11. Iz iskaza svjedokinje Amele Preteni čiji iskaz je sukladno članku 431. stavku 1. točki 6. ZKP-a uz suglasnost stranaka pročitao, proizlazi da je 2019. radila kao konobarica u caffe baru "Colors" u Splitu, te da je tamo kao stalnu gošću, upoznala Mariju Franić, s područja Vrgorca, koja živi u Splitu. Kako je ista svakodnevno dolazila, doživljavala ju je kao osobu koju poznaje pa je s njom razmijenila brojeve mobitela. Marijin broj mobitela 095/504-0905 posjeduje i isti joj je memoriran u mobitelu kao „Marija“. Govorila je da ima garsonijeru na području Mertojaka i da zapravo živi u Splitu, dok su joj roditelji u Vrgorcu, da je radila kao kuharica u jednom restoranu kod ribarnice u Splitu, da je nezaposlena, da se navodno poslije zaposlila kao predavač za kuharstvo u jednoj privatnoj školi na Žnjanu, te da je bila u dužoj vezi, ne spominjući ime osobe, koju je prekinula. Jednom prilikom Marija ju je zamolila za uslugu, odnosno za njen broj tekućeg računa u poslovnici PBZ-a u Splitu. Kada ju je pitala zbog čega joj to treba, rekla joj je da ima primiti neka novčana primanja za nekog mladića kojega je zvala „Mali“ iako se po njenom kazivanju radilo o punoljetnoj osobi nekih 18-19 godina i da je to u vezi njegovog nasljedstva te novac koji Marija ima primiti je zapravo od njegovog rođaka, koji ima tekući račun u PBZ banci kao i ona, te se transakcija obavi brže i sa manjom provizijom, jer je Marija klijent neke druge banke. Nije Mariju pitala o kojoj se sumi novca radi, te kako je smatrala da nema ništa sporno, pristala je i Mariji dala svoj broj tekućeg računa. Sama uplata za koju je saznala od Marije realizirana je nakon 2-3 dana nakon njihovog razgovora. Ne sjeća se točnog datuma, kada je zajedno sa Marijom došla u poslovnicu PBZ kod zgrade Hrvatskog narodnog kazališta u Splitu. Kada je bila upitala od strane djelatnice banke koliko želi podignuti, ona je odgovorila da želi sve, te joj je ona odgovorila kako se u vezi toga mora naručiti te ponovno doći za nekih dva dana, ne govoreći zapravo koliko novca ima na računu. Prema dogovoru sa Marijom, misli da je to bilo nakon dva dana, ponovno su se našle i otišle do iste poslovnice, gdje je podigla 70.000,00 kuna, a na potvrdi o isplati kao uplatitelj primijetila je ime Ante, dok se točnog prezimena ne sjeća, ali misli da je bilo Pjelić ili Pilić. Potpisala je primitak novca, koji joj je djelatnica dala u jednoj kuverti, a koju ona nije prebrojila, nego ga je odmah u poslovnici predala Mariji koja je novac stavila u svoj ruksak, a koji također nije brojila. Za navedenu uslugu nije tražila ni dobila nikakvu proviziju, nakon čega su se rastali i ona je otišla prema svojoj kući. Marija je i dalje dolazila u ugostiteljski objekt, te joj je nakon nekoliko dana rekla da će primiti još 10.000,00 kuna. Ne sjeća se je li to bilo slijedećeg dana ili taj isti dan, kad joj je Marija rekla da joj je poslan novac, te su prvo otišle do bankomata kako bi isti podigli, ali kako je bilo nekih problema sa bankomatom, otišle su u istu poslovnicu PBZ gdje je zatražila isplatu, te joj je isplaćeno 10.000,00 kuna. Koliko se sjeća misli da je bila ista osoba uplatitelj, te je novac ponovno predala Mariji. Nisu joj poznate osobe Ante Pilić ni Marijeta Radić. Nakon toga Marija je i dalje dolazila u kafe bar u kojem je ona radila, sve do 10. ili 11. mjeseca 2020., kada je prestala raditi, ali za to vrijeme Marija se počela češće družiti sa njenom kolegicom, koja joj nije odgovarala, te se distancirala od druženja sa Marijom. U veljači 2022. slučajno je srela Mariju u Splitu, kada joj je rekla da je pozivana od policije zbog novca koji je primila na račun i koji joj

je dala, na što joj je ona odgovorila da su i nju i „malog“ također pozvali, ali da ona ništa nije kriva, a po njenoj priči i ona sebe smatra žrtvom. Nikada ona i Marija nisu međusobno posuđivale novac jedna drugoj i nije joj poznato da bi Marija posuđivala neki novac Anti Piliću.

12. Iz podneska Erste&Steiermaerkische bank d.d. od 2. siječnja 2024. proizlazi da na računu optuženice u vremenu od 17. rujna 2019. do 16. siječnja 2020 nije bilo prometa, te da je stanje računa na dan 17. rujna 2019. iznosilo 6,08 kuna.

13. Glede ocjene izvedenih dokaza uvodno je za istaknuti da je sud svu pročitanu materijalnu dokumentaciju ocijenio istinitom i vjerodostojnom, budući ista nije dovedena u sumnju ijednim od izvedenih dokaza, te se ista ukazuje vjerodostojnom. Pored navedenog stanke nisu osporavale istinitost pročitane dokumentacije. Istinitima su ocijenjeni i iskazi ispitanih svjedoka Ante Pilića i Amele Preteni, jer su isti po ocjeni suda iskazivali o svojim saznanjima, te uvjerljivo i životno logično. Pored navedenog sud na strani ovih svjedoka ne nalazi ikakvog motiva da bi lažno iskazivali. Obrana optuženice je ocijenjena istinitom isključivo o nespornim činjenicama, dok je o spornim, a odlučnim činjenicama ocijenjena neistinitom i usmjerenom na otklanjanje kaznene odgovornosti, iz razloga koji su dani nastavno.

14. U odnosu na sporne činjenice identiteta optuženice i neistinitog predstavljanja optuženice oštećeniku Anti Piliću te u odnosu na njihovu vezu, sud je u cijelosti kao istinit, prihvatio iskaz oštećenika Ante Pilića, u kojem je svjedok logično i životno opisao na koji način je stupio u kontakt s optuženicom, te je opisao njihovu međusobnu komunikaciju tijekom počinjenja kaznenog djela. Prvenstveno sud je cijenio da li je osoba s kojom je oštećenik komunicirao upravo ovdje optužena. Naime, iz iskaza oštećenika jasno proizlazi da je najprije stupio u kontakt putem društvene mreže Facebook s ženskom osobom gdje se ista predstavljala imenom "Marijeta Radić" i koristila se brojem mobitela 095 504 0905 te da su u odnosu na taj broj tijela istraživanja utvrdila da se radi o broju kojim se koristila optužena. Isti je također priložio pisanu korespondenciju iz koje proizlazi da je komunicirao s osobom "Marijeta Radić" uz čije ime je naveden taj broj, a tijekom koje komunikacije mu ista opisuje svoje probleme nakon čega oštećenik od iste potražuje povrat novaca koje joj je uplatio. Nadalje, iz iskaza svjedokinje Amele Preteni proizlazi da je to broj kojim se koristila optuženica Marija Franić i koji je u svom mobitelu svjedokinja memorirala pod imenom Marija. Slijedom navedenog, sud je cijeneći naprijed navedene dokaze utvrdio da se navedenim brojem prilikom komunikacije s oštećenikom koristila upravo ovdje optužena Marija Franić.

14.1. Također, iz preslika dvaju fotografija na kojima je naznačeno da se radi o fotografijama profila "Marijeta Radić" proizlazi da je radi o fotografijama lica mlađe ženske osobe, dok usporedbom izgleda navedene ženske osobe i izgleda ovdje optužene Marije Franić, proizlazi da se radi o dvijema različitim osobama, stoga iz navedenog jasno proizlazi da se optuženica koristeći fotografijom druge ženske osobe a ne vlastitom lažno predstavljala oštećeniku.

14.2. Nadalje, u odnosu na vezu optuženice i oštećenika, iako optuženica navodi da su bili u intimnoj vezi, iz iskaza oštećenika jasno proizlazi da je s optuženicom kroz cijelo vrijeme komunicirao isključivo putem društvene mreže i mobitela, da ju nikada nije vidio uživo te da nikada s tom osobom nije bio u intimnoj vezi, a kada se isti iskaz dovede u svezu s sadržajem poruka razmijenjenih između optužene i oštećenika od



16. travnja 2021. u kojoj oštećenik navodi da se unatrag četiri godine nikada nisu vidjeli, te poruka u kojim optužena navodi razloge zbog kojih se ne može vidjeti s oštećenikom pozivajući se na razne razloge, te iskaz svjedokinje Amele Preteni da joj nije poznato da bi Marija Franić bila u vezi s oštećenikom, to jasno proizlazi da je obrana optuženice da je bila u intimnoj vezi s oštećenikom u cijelosti neistinita i usmjerena na izbjegavanje kaznene odgovornosti. Da je obrana i u tom dijelu neistinita, nelogična i neživotna proizlazi iz činjenice da je u odnosu na vezu optuženice i oštećenika, optužena mijenjala obranu te navodila najprije da su se upoznali u hotelu gdje su zajedno radili da bi potom navodila da su se upoznali putem društvene mreže, a koja obrana u pogledu načina upoznavanja je neživotna a niti ne proizlazi iz provedenih dokaza.

14.3. U odnosu na spornu svrhu uplata novaca Ante Pilića, iako u obrani optužena navodi da se radilo o povratu dugova koje je oštećenik Ante Pilić imao prema njoj, iz iskaza svjedoka Ante Pilića za koji je sud utvrdio da je istinit, proizlazi suprotno, odnosno iz istog iskaza proizlazi da je isti uplate vršio na traženje optuženice a koja mu se, što je kasnije posumnjao lažno predstavljala, te da je na traženje iste u više navrata uplaćivao novčane iznose na ime Amele Preteni i Marije Franić a za koje je optuženica navodila da su joj prijateljice, te mu je također navodila da joj je novac potreban za liječenje i za vraćanje drugima od kojih je novce posuđivala. Također, i iz iskaza Amele Preteni proizlazi da su po traženju optužene na njezin račun uplaćivani u dva navrata novci od ukupno 80.000,00 kuna, a što je u suglasju i s detaljima transakcije prometa računa Amele Preteni na kojima su naznačeni novčani iznosi uplatitelja Ante Pilića, dok također iz iskaza iste svjedokinje proizlazi da joj je optužena navela da na račun svjedokinje trebaju biti uplaćeni novci na ime nasljedstva rođaka jednog mladića kojeg je optuženica nazivala "Mali", te da je svjedokinja vidjela na potvrdama o uplati ime uplatitelja Ante, Pijelić ili Pilić.

14.4. Stoga obrana optuženice o svrsi uplate novaca od strane oštećenika te da je ona zapravo prethodno davala novce oštećeniku i to u većim iznosima nego on od nje sada potražuje, da mu je davala na ruke, i to novce koje je držala kod sebe da bi prije toga navela da je novce imala na banci, s tim da je navodila da mu je davala krajem 2019 početkom 2020., iznose od 50.000,00 a potom i od 70.000,00 pa od 30.000,00 kuna, te da je prethodno u obrani navodila da mu je davala novce tijekom razdoblja od pet godina, kada se uzmu u obzir naprijed navedeni dokazi, te dopis Erste&Steiermaerkische bank d.d. o prometu na računu optuženice da na računu optuženice nije bilo prometa, te kada se to dovede u svezu s iskazom oštećenika da optuženicu nikada nije vidio uživo, to jasno proizlazi da mu ista nije mogla nikakve novce predati niti joj je isti dužan bilo kakve novce, te je obrana optužene da bi ona predavala na ruke oštećeniku novce radi namirenja njegovih troškova postupka, dugova proizašlih nakon zatvaranja kozmetičkog salona, kupnje vozila, namještaja, financiranja radnika i zatvaranja stana u Zagrebu, u potpunosti neistinita i usmjerena na izbjegavanje kaznene odgovornosti optužene.

14.5. Također, u odnosu na uplate novaca od strane Ante Pilića, iz iskaza oštećenika Ante Pilića te podataka Hrvatske pošte o uplatama na ime Marije Franić, proizlazi da je Ante Pilić, osim na račun Amele Preteni po traženju optuženice, po traženju iste optuženice izvršio uplate i na ime Marije Franić a za koju osobu mu je optuženica navela da joj je prijateljica, u dva navrata u ukupnom iznosu od 30.000,00 kuna, a u odnosu na koje uplate je i optužena navela da jesu izvršene od Ante Pilića, ali radi namirenja dugova koje je imao prema njoj. Međutim takova obrana u svrsi uplate novaca na ime Marije Franić sud je ocijenio neistinitom, jednako kao i u odnosu na dio

obrane o razlozima zbog kojih je novce oštećenik uplatio na ime Amele Pretenei, a kako je naprijed navedeno i obrazloženo, odnosno svrha takove uplate oštećenika ne proizlazi iz provedenih dokaza naročito iz iskaza oštećenika koji je jasno i životno, opisao da je i te novce uplatio optuženoj kada mu se ista lažno predstavljala te neistinito navodila svoje zdravstveno stanje i financijsku situaciju.

14.6. Stoga je sud obranu okrivljenice da je ista bila u intimnoj vezi s oštećenikom pa da mu je tijekom iste posuđivala novce a koje joj je on svojim uplatama na račun Amele Pretenei i Marije Franić vraćao optuženoj Mariji Franić, cijenio kao neistinitu i neuvjerljivu, naročito jer iz provedenih dokaza to ne proizlazi, a osim toga neživotno je i nelogično da bi bilo tko posuđivao novce u tako velikim iznosima, a da nije o tome vodio nikakvu evidenciju, niti posjedovao dokaze u vidu izjave ili potvrde banke o isplati. Nadalje, imajući u vidu da se radi o osobi optužene s prosječnim primanjima, bez imovine, podstanarke, to je neživotno da je ista raspolagala s tako velikim novčanim iznosima za koje je isto tako malo vjerojatno da bi ih držala u podstanarskom stanu a potom i predavala bez dokaza o predaji oštećeniku. Stoga, sud je cijeneći iskaz oštećenika, podatke iz pisane korespondencije te podatke o novčanim transakcijama na ime Amele Pretenei i Marije Franić, kao istinite, utvrdio da je oštećenik uistinu izvršio sporne uplate ali po traženju optuženice koja mu se lažno predstavila lažnim imenom te mu lažno predočavala da joj trebaju novci za liječenje i za povrat dugova koje je imala prema drugima, a kada je isti u navedeno povjerovalo uplatio po njezinim uputama navedene novčane iznose, na ime Amele Pretenei i Marije Franić, navodeći te osobe kao prijateljica, a koje mu optužena nikada nije vratila, obećavala da će novce vratiti te izmišljala razloge ne vraćanja te razloge zbog kojih se isti nisu niti vidjeli uživo. Također, obrana optuženice da joj ništa ne predstavlja ime "Marijete Franić", uzimajući u obzir da se ista upravo tim imenom koristila prilikom komunikacije s oštećenikom, ukazuje neistinom i usmjerenom na izbjegavanje kaznene odgovornosti.

15. S obzirom na sve izneseno, sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženica u cilju da se nepripadno materijalno okoristi, upoznavši oštećenika putem društvene mreže, pritom mu se lažno predstavivši, pa kada je kroz njihovu komunikaciju zadobila njegovo povjerenje, od njega zatražila da joj posudi novce neistinito mu navodeći da su joj potrebni radi liječenja i vraćanja novaca osobama od kojih je za tu svrhu novce posudila, da će mu ih vratiti, pa kada je isti u to povjerovao, uplatio je po njezinom traženju i uputama novčane iznose od 80.000,00 kuna na ime i račun Amele Pretenei, a potom u dva navrata ukupno i iznos od 30.000,00 kuna ime i račun Marije Franić, a koje novce je optuženica preuzela, iste nije vratila oštećeniku te ga za iste iznose oštetila, dok je za isti taj iznos sebi pribavila nepripadnu imovinsku korist. Obzirom na ostvarenu imovinsku korist od 110.000,00 kuna odnosno 14.599,51 eura, a koja sukladno čl. 87. točki 29. KZ/11 prelazi iznos od 7.963,37 eura to kaznenim djelom optuženica ostvarila znatnu imovinsku korist.

16. Budući iz obrane optuženice ali i iz iskaza Amele Pretenei proizlazi da je optuženica stanovala u Splitu, gdje je i radila, a njezini roditelji u Vrgorcu, te obzirom su novci koje je oštećenik Ante Pilić uplatio optuženici ista preuzela u Splitu, to je sud našao dokazanim da je optuženica živjela u Splitu gdje je njezino stvarno boravište tijekom inkriminiranog vremena, te je sud u činjenični opis umjesto riječi "Vrgorac" stavio riječ "Split".

17. U konkretnom slučaju radi se o kaznenom djelu prijevare iz članka 236. stavka 1. i 2. KZ/11, čiji zaštitni objekt je imovina, te se radi o kvalificiranom obliku tog kaznenog djela opisanom u stavku 2. istog članka, obzirom je počinjenjem istog

pribavljena znatna imovinska korist odnosno počinjena znata šteta, sve u visini od 14.599,51 eura, dok se sukladno čl. 87. točki 29. KZ/11 radi o znatnoj imovinskoj koristi odnosno znatnoj šteti ako ista prelazi 7.963,37 eura.

18. Ubrojivost optuženice tijekom postupka ničim nije dovedena u pitanje, te je ista postupala s izravnom namjerom jer je bila svjesna svih obilježja djela i htjela ga je kao svoje. Isto tako, optuženica je bila svjesna da je takvo djelo zabranjeno, te nije utvrđen niti jedan ispričavajući razlog, zbog čega ju je sud proglasio krivom i kaznio kao u izreci.

19. Pri razmatranju vrste i mjere kazne sud je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11, dakle svrhu kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, te opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne iz članka 47. KZ/11.

19.1. Odlučujući o vrsti i visini kazne sud je polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja cijenio sve okolnosti koje utječu da kazna bude lakša ili teža.

19.2. Na strani optuženice sud nije našao olakotnih okolnosti.

19.3. Otegotnim na strani optuženice sud je cijenio jačinu ugrožavanja i povrede, pa je tako cijenio da je počinjenjem kaznenog djela povrijedio tuđu imovinu, u visini koja skoro dvostruko nadmašuje iznos koji je potreban za počinjenje kvalificiranog oblika djela, te je kao otegotno na strani optuženice sud cijenio i motiv počinjenja kaznenog djela, odnosno laku zaradu od počinjenja istog. Nadalje, kao otegotno sud je u cijenio da je optuženica osuđivana osoba, odnosno da je 2015. godine osuđena zbog kaznenog djela računalne prijevare na uvjetnu osudu i to kaznu zatvora od 8 mjeseci s rokom kušnje od 2 godine a 2021. godine zbog kaznenog djela krađe na uvjetnu osudu i to na kaznu zatvora od 7 mjeseci s rokom kušnje od 3 godine, dakle da je već radnije bila suđena za jedno kazneno djelo protiv imovine, odnosno za dva kaznena djela kojima je sebi pribavila protupravnu imovinsku korist, slijedom čega se radi o povratnici u činjenju kaznenih djela. Kao otegotno sud je optuženici cijenio način počinjenja djela, naročito upornost i bešćutnost prilikom počinjenja istog kada je u više navrata tražila uplate nepripadajućeg novca pritom skrivajući svoj stvarni identitet kroz dugi niz godina, te je kao otegotnim cijenio ponašanje optuženice nakon počinjenja djela, obzirom na izostanak truda da namiri štetu počinjenu kaznenim djelom i unatoč sudskoj odluci kojom je oštećeniku u parnici dosuđen iznos od 110.000, 00 kuna koji optužena mora platiti, te je zbog neisplate dosuđenog novčanog iznosa pokrenut i ovršni postupak.

19.4. Slijedom navedenog, sud primjereno svim utvrđenim okolnostima nalazi optuženici za kazneno djelo iz članka 236. stavka 1. i 2. KZ/11 osuditi kaznu zatvora u trajanju 2 (dvije) godine, a kojom kaznom će se ostvariti svrha kažnjavanja. Naime, upravo će izrečena kazna na optuženicu utjecati na način da se ubuduće kloni protupravnog postupanja, te će djelovati i na sve ostale da ne čine kaznena djela. Također, ovakvom kaznom izražava se društvena osuda za zlo koje je počinjenjem kaznenog djela nanijela društvu u cjelini, te ista kazna jača povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava te omogućuje ponovno uključivanje optuženice u društvo.

20. Na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08 oštećeniku Anti Piliću je dosuđen imovinsko pravni zahtjev u cijelosti, konkretno u visini protupravno prisvojenog novca

te je naloženo optuženici da oštećeniku na ime imovinskopravnog zahtjeva isplati iznos od 14.599,50 eura / 110.000,00 kuna u roku 15 (petnaest) dana od izvršnosti presude. Navedeni rok je i rok za dobrovoljno ispunjenje obveze, u kojem ako optuženica ne postupi oštećenik može prisilnim putem naplaćivati dosuđeni imovinskopravni zahtjev.

21. S obzirom na to da je optuženica proglašena krivom, to je na temelju članka 148. stavak 1. ZKP/08 odlučeno da je dužna nadoknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 1. i 2. ZKP/08 točka 6. ZKP/08 i to paušalni iznos 300,00 eura koja je odmjerena s obzirom na činjenicu da su u predmetnom postupku provedene tri rasprave na kojima je ispitan svjedok, izvođeni dokazi čitanjem dokumentacije, održana sjednica optužnog vijeća, doneseno rješenje o potvrđivanju optužnice, prije podizanja optužnice provedene dokazne radnje ispitivanja svjedoka i optuženice.

22. Slijedom svega iznesenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 07. studenog 2024.

SUDAC:  
Julija Penjak

#### POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, podneskom u 3 (tri) primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud, kao sud drugog stupnja.

#### DNA:

1. ODO u Novom Zagrebu
2. Okrivljenica
3. Oštećenik
4. Punomoćnik oštećenika

Broj zapisa: **9-30886-8b021**

Kontrolni broj: **07bd0-b4960-fe2d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Julija Penjak, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.